

休谟问题与“价值表达无意义”

--兼谈“假设即结论”

李思远 20327077 岭南学院

摘要

本文探讨了关于“事实判断能否推导出价值判断”的休谟问题。在文章的第一部分，笔者对休谟问题的来源和演变进行了整理。本文第二部分和第三部分分别从休谟二分法（应然和实然的划分）、价值概念可能的逻辑必然性两个角度对休谟问题进行了批判和拓展。本文第四部分是笔者在研究休谟问题时所做的关于“假设即结论”和演绎推理之必然性的思考。

一、休谟问题：事实与价值的关系问题¹

（一）休谟问题的介绍

休谟以前的哲学家或多或少有这样的共识：道德可以如几何学或代数学那样论证其确实性。休谟在其著作《人性论》中提出，在以往的道德学体系中，普遍存在着一种思想跃迁，即从“是”或“不是”为连系词的事实命题，向以“应该”或“不应该”为连系词的伦理命题的跃迁，而且这种思想跃迁是不知不觉发生的，既缺乏相应的说明，也缺乏逻辑上的根据和论证²。

本文想讨论的休谟问题，其纸面意思正如前文所述，而这一问题还可理解为：事实判断可否导出价值判断？“实然”可否导出“应然”³？

在休谟看来，事实与价值是两个不同的领域。事实是存在于对象之中、与人的天性结构或价值无关的、可以为理性所把握的对象及其性质；价值是人在

1 以“休谟问题”指代的问题约莫有两个，我们这里讨论的是事实与价值的关系问题，而另一个问题是归纳过程的推理机制，或者因果关系是否存在

2 《人性论》下册，商务印书馆 1980 年版，第一页

3 孙伟平.休谟问题及其意义[J].哲学研究,1997(08):25-31, 第一至二页

认识或思考对象时主体内心由于其天性结构而产生的感觉或情感、人的行为的善恶等，只受愉快或不愉快的情绪或情感的支配或指导。

因此，在休谟的理论框架下，人类无法认为事实命题可以自明地推导出价值命题，从事实命题推导出价值命题是需要理由的。休谟又认为，这种“理由”是无从寻找的。从事实到价值的推导无法实现，原因有二：

1. 由于价值或道德不只与对象有关，价值判断与事实判断相比还涉及到主体，因而传统的演绎逻辑是无从进行这种推导的。

2. 由于休谟对于因果性、必然性观念的生成思路的归纳问题的提出，归纳推理何以可能的问题尚待证明，不能用来实现这种推导⁴。

（二）休谟问题的演变

1. 摩尔与“自然主义谬误”

无论是自然主义伦理学，还是形而上学伦理学，都在本质上混淆善与善的事物，并以自然性事实或超自然的实在来规定或定义善。摩尔认为，“善”之类基本概念是单纯的、终极的、不可直观感觉的、不可经验的、也不可分析的性质，它是不能定义的。基本的价值伦理判断都是通过直觉不证自明地察知的，通过直觉可以建立事实与价值之间的联系。

2. 情感主义与“伦理(价值)表达无意义”

逻辑实证主义者依据其“可证实性原则”，通过对伦理或价值语言的严格的逻辑分析，认为伦理或价值概念和伦理或价值判断都既不具有严密的逻辑必然性或不是逻辑重言式命题，也不具有经验上的可证实性，而不过是人们情绪、情感、态度和欲望等的表达。

总的来说，伦理或价值概念、判断不表达任何事实内容，因而是不可证实的、无所谓真假的、没有意义的伪概念、伪判断，是应该加以拒斥的。

3. 规定主义与价值推理的限定性规则

⁴ 陈波. 休谟问题和金岳霖的回答——兼论归纳的实践必然性和归纳逻辑的重建[J]. 中国社会科学, 2001(03):35-46+205, 第一至二页

黑尔认为一切价值语言都是规定性语言的一个子类

价值判断是规定性的，具有规范、约束和指导行为的功能，而事实判断作为对事物的描述，则不具有规定性，它们之间存在着不可逾越的逻辑上的鸿沟。

规定性的价值判断又与一般的命令不同，它必须基于一种能够为人们所接受的合理性根据或理由，黑尔称之为“可普遍化性”（是指在理性逻辑规则的基础上，可以使价值判断达到普遍化的实现）。

基于上述理论，黑尔认为事实判断不能推导到价值判断，当然并未否认价值判断之间的可推理性⁵。

二、休谟二分法具有局限性：依赖于实然和应然的划分

这一部分的文字没有明确的文献可以参考，它们产生于我在研究休谟问题时的困惑和思考，表述的严谨性可能欠佳。

休谟对事实命题和价值命题的关系的论述其实是基于一个假设之上的，这个假设就是：

H₀: 事实命题和价值命题是严格区分的

当我们认可这个假设，认为事实命题和价值命题严格可分时，认为从事实命题不能简单地不证自明地推演出价值命题是理所当然的。但事实命题和价值命题是否真正可分？笔者认为这个命题也并非是先验的，事实命题和价值命题完全可能具有更简单或更复杂的关系，譬如有学者认为在引入“实践”这一概念后，事实命题和价值命题的关系可以得到完善。恩格斯从“实践，即实验与工业”出发，驳斥了休谟问题，在实然与应然之间增加一个“能然”环节，从而形成从实然到能然再到应然这样一个新的逻辑关系链条⁶。

此外，从思维和存在的关系的角度看，事实命题属于存在的范畴，价值命

⁵ 孙伟平.休谟问题及其意义[J].哲学研究,1997(08):25-31, 第四页

⁶ 欧阳英.实然、能然与应然——关于“休谟问题”的再思考[J].北京师范大学学报(社会科学版),2022(05):138-145.

题属于思维的范畴。能否在思维和存在的角度上模糊二者的关系？这一部分的探索需要对康德、黑格尔的思想做比较深入的了解，笔者暂时无法进行更深入的思考，并准备把它作为在课后继续学习的一个方向。

三、价值概念可以具备逻辑必然性：事实判断的“中介效应”

事实判断可以对价值判断间的推导产生影响。笔者将“事实判断无从推导出价值判断”作为一个暂时无法反驳的命题加以接受，但在思考它的过程中，笔者注意到事实判断可以对价值判断间的推导产生影响，并将这种关系称为事实判断的“中介效应”。具体来说，我们首先持有一个价值判断和一个事实判断：

价值判断0：制造冰是“善”的

事实判断0：将水降温到0度以下，会制出冰

显然，从这两个命题我们可以推导出一个新的价值判断：

价值判断1：将水降温到0度以下是“善”的

基于事实判断的“中介效应”，笔者认为价值概念及其间关系是可以具有逻辑必然性的。在本例中，一个可能的诟病是，*价值判断0*是外生的，它如果表述为：“制造冰是非善的”，结论也要改写为“将水降温到0度以下是非善的”。其实，这恰恰说明了事实判断“中介效应”之作用，它使得最终的结果局限于判断“将水降温到0度以下”的善和非善之间，而没有机会流变为“人应该是自由的”等不相干的答案。

四、关于“假设即结论”的思考

这一章节与前文相关性稍弱。

（一）问题源起

在休谟“事实命题与价值命题相互区分”的二分法假设下，“事实命题不能推导出价值命题”看起来是可信的。这使得笔者注意到某些哲学研究与某些经济学理论的相通之处：对假设的依赖。

为了描摹经济运行的规律，经济学家提出了大量的模型，而为了简化计算，这些模型往往也要依赖一些假设。例如，在新古典主义增长模型中，经济学家做出数个假设：只有资本和劳动两种生产要素、资本来源于储蓄、储蓄率 s 是外生的...⁷，如果包含“劳动力的供给是连续（无限可分）的”等没有明确写出的隐性假设，这一模型依赖的假设数量会继续上升。

笔者曾经与几个物理学院的课友交流经济问题，并向他们介绍了新古典主义增长模型，模型受到了“假设即结论”的批评，引发了我对这个短句的思考。

（二）假设与结论的辨析

一般中文语境中的“假设”其实对应到了英文的 hypothesis 和 assumption 两个词语。Hypothesis 一般用在假设检验中，是待检验的假设，而 assumption 是作为前提所接受的命题。显然，我们上文涉及的“假设”是 assumption 而非 hypothesis。

“结论”是什么？不论是休谟从事实判断和价值判断的分野中推出“事实判断不能得到价值判断”，还是经济学家从暗含非常多个假定的新古典主义增长模型中推出“要重视科技进步的作用”，他们使用的都是演绎推理。上文讨论的“结论”应该限定为演绎推理的产物。“假设即结论”的“即”就是通过演绎推理将假设和结论等价起来。

由此，“假设即结论”的问题可以转述为“assumption 决定了其演绎推理的结果”。

（三）“假设即结论”是演绎的必然

演绎推理并不导致新的结果，因为我们所达到的结论已经蕴含在前提之中。演绎推理属于必然性推理，是前提与结论间具有蕴涵关系的推理。即从真前提

⁷ 赵峰.新古典主义经济增长理论:批评性回顾[J].当代经济研究,2009(08):21-25.

能必然地推出真结论的推理⁸。

逻辑学视角下，对一个理论的“假设即结论”的指责并不能真正构成指责，因为所有自然科学、社会科学的模型都是建立在假设之上，并通过演绎推理的方式产生的，“假设即结论”根本就是科学研究中建模工作的常态。

（四）解决方案在统计学

提出“假设即结论”的指责的人，并不是对演绎推理的必然性进行指摘，而是认为建模者使用了过多的强假设，模型与实际情况相差甚远，已经失真。提问者所真正关切的实际上是模型对现实世界的解释力。这里需要做的是诉诸统计学，在大数定律、中心极限定理的帮助下，把模型的 assumption 和模型的结论都作为 hypothesis 进行检验，给出每一个命题的 p 值（取伪错误发生的概率）。

参考文献

系部分思路有借鉴且未在脚注中注明的文献。

[1]庞西院,肖显静.假说-演绎法的内涵分析——基于科学哲学的文本考察[J].长沙理工大学学报(社会科学版),2022,37(01):26-33.DOI:10.16573/j.cnki.1672-934x.2022.01.004.

[2]温忠麟,谢晋艳,方杰,王一帆.新世纪 20 年国内假设检验及其关联问题的方法学研究[J].心理科学进展,2022,30(08):1667-1681.

⁸ 彭漪涟. 逻辑学大辞典: 上海辞书出版社, 2004 年 12 月